|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| **ת"פ 1158-05-20 מדינת ישראל נ' עבד אל חי** | **5 יוני 2024** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת אילה אורן** | |
|  | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **פרקליטות מחוז מרכז (פלילי)**  **ע"י ב"כ עוה"ד מירי ביטון-הראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **1. ראני עד אל חי  ע"י באי כוחו עוה"ד אחמד עיראקי**  **ועוה"ד וג'די מצארווה**  **2. גאני עבד אל חי – לא בעניינו** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א)

**גזר דין (נאשם 1)**

**הרקע**

1. נגד הנאשמים הוגש כתב אישום שייחס להם ביצוע בצוותא של עבירות החזקת נשק, אביזרי נשק ותחמושת, לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישה וסיפה יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. ביום 29.9.2021 כפרו הנאשמים בעובדות כתב האישום, ובהמשך החלה שמיעת הראיות. בתאריך 6.3.2023 בעיצומה של פרשת התביעה, הודיעו באי כוח הצדדים על להסדר טיעון דיוני שבמסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן בנוגע לנאשם 1, והוא הודה בעובדותיו והורשע בעבירות הנשק (אך לא בצוותא). מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי עובר ליום 21.4.2020 החזיק נאשם 1 בבית דודו נאשם 2 בעיר טירה, כלי הנשק, תחמושת ואביזרי נשק כדלקמן:
   1. אקדח מסוג FN עם מחסנית ריקה.
   2. אקדח מסוג STAR ושתי מחסניות ריקות.
   3. נשק מאולתר מסוג "קרלו".
   4. מחסנית שהכילה 11 כדורים לנשק בקוטר 0.22 אינץ', מחסנית ובה 2 כדורים בקוטר 9 מ"מ, ושתי מחסניות ריקות.
   5. כוורת פלסטיק שהכילה 28 כדורי תחמושת לנשק בקוטר 9 מ"מ; 8 כדורים לנשק בקוטר 9 מ"מ; 22 כדורי תחמושת לנשק בקוטר 9 מ"מ; 8 כדורי תחמושת לנשק בקוטר 5.56 מ"מ; כדור תחמושת לנשק בקוטר 0.45 אינץ'; 3 כדורי תחמושת לנשק בקוטר 9 מ"מ; כדור תחמושת לנשק בקוטר 0.22 אינץ', ו-9 כדורי תחמושת לנשק בקוטר 9 מ"מ.
3. ביום 21.4.2020 העביר נאשם 1 את כלי הנשק והתחמושת לעיל, לרכב שחנה בבית הוריו הצמוד לביתו של נאשם 2, וסמוך לאחר מכן נתפסו כלי הנשק והתחמושת על ידי שוטרים במקום.
4. בהתאם להסדר הטיעון ומפאת גילו של נאשם 1 בעת ביצוע העבירות, נדחה הדיון לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן. תוך כך נמשכה שמיעת הראיות בעניינו של נאשם 2, ובכלל זה נשמעו עדויות מומחי DNA. ביום 21.6.2023 הורשע נאשם 2 בכל המיוחס לו, בהכרעת דין מפורטת, ודיון הטיעונים לעונש נדחה מעת לעת, לבקשתו, לרבות בשל החלפת ייצוג. בסופו של דבר נגזר עונשו של נאשם 2, שהוא בן 52 ונעדר עבר פלילי, לעונש מאסר בפועל למשך 34 חודשים וענישה נלווית.

**תסקירי שירות המבחן**

1. בתסקירו הראשון מיום 11.9.2023 פירט שירות המבחן את נסיבות חייו של הנאשם 1: הוא רווק כבן 24, בוגר 12 שנות לימוד ובגרות מלאה, התחיל לימודי ניהול מערכות מידע, אך לימודיו נקטעו בשל הסתבכותו בעבירות הנשק דנן. מזה כשנתיים הוא עובד כמנהל מחלקת ייצוא בחברת אופנה, והממונים עליו מודעים להרשעתו ותומכים בו.
2. נאשם 1 שהה במצער במשך כ-40 ימים ותקופה זו הייתה עבורו משברית. חלה הידרדרות במצבו הנפשי של הנאשם 1, הוא אובחן כסובל מהפרעת חרדה, קיבל טיפול תרופתי ומצוי במעקב פסיכיאטרי במרכז "לין" במקום מגוריו. מצבו של אביו הורע לאחר ביצוע העבירה, וכך גם המצב הכלכלי של המשפחה שנפגע משנתפס הרכב של אמו של נאשם 1, בשל העלויות הכרוכות בניהול ההליך הפלילי.
3. נאשם 1 הביע צער וחרטה על ביצוע העבירות, לקח אחריות על המעשים והוא מודע לחומרתם. כמו כן הסביר שהמקרה חריג לאורחות חייו, והוא הפיק את לקחיו. הרקע לביצוע העבירה, לדברי נאשם 1 הייתה בקשתו של דודו נאשם 2 להעביר את התיק עם כלי הנשקים, והוא נקרע בין הבנתו כי מדובר בעבירה ומעשה פסול לבין ההשלכות לסירוב לבקשת דודו, בשים לב לקשר קרוב שהיה ביניהם ובהיות דודו מבוגר ממנו. נאשם 1 טען כי הוא פעל מתוך חרדה, ועל מנת שלא להיכנס עם התיק לבית הוריו הכניסו לרכב של אמו.
4. באבחון שערך שירות המבחן לנאשם 1 הוא הוערך כחסר כלים להתמודדות עם מצבי דחק, ובעל נטייה לריצוי חברתי. שירות המבחן התרשם כי נאשם 1 גדל במשפחה נורמטיבית, הוא צעיר העושה מאמצים לקדם את עצמו, הוא נעדר הרשעות קודמות ונכון להליך טיפולי במסגרת השירות ובכלל, ולפיכך הומלץ להשית עליו צו מבחן לשנה לשם שילובו בטיפול בתחום האלימות, במקביל לטיפוליו בתחום בריאות הנפש במרכז "לין", ומאסר מותנה לתקופה משמעותית.
5. בתסקירים מיום 2.12.2023 ו-22.1.2024 תיאר שירות המבחן את השתתפותו של הנאשם בקבוצה טיפולית לצעירים בתחום האלימות, העוסקת בתכנים המסייעים לעבד אירועי אלימות שביצעו, תוך זיהוי מצבי דחק וסיכון להתנהגות אלימה ואימפולסיבית ורכישת כלים להפסקתם. שירות המבחן התרשם כי נאשם 1 נתרם מהטיפול ועושה מאמצים לשמור על אורח חיים נורמטיבי, כי הוא בעל מוטיבציה לשיתוף פעולה, ולחזק את קשריו עם משפחתו. כמו כן ביום 21.11.2023 החל הנאשם להשתלב בקבוצה נוספת בתחום האלימות, אך שירות המבחן ציין כי הוא זקוק לבחינה מעמיקה יותר להתנהלותו עוברת החוק.
6. בתסקיר האחרון מיום 5.5.2024 הביא שירות המבחן הסבר מפי נאשם 1 מדוע הוא לא התייצב לדיון ביום 21.3.2024, וזאת עקב הידרדרות במצבו הנפשי שהובילה לאשפוזו בבית החולים, בשל החשש מהעונש הצפוי לו. עוד נמסר כי נאשם 1 הגביר את השתתפותו בקבוצה הטיפולית, הוא משתתף פעיל בקבוצה, נוטל אחריות מלאה על מעשיו, מצליח לבחון את התנהלותו ובחירותיו באופן ביקורתי, מקבל כלים להתמודדות ובולטת מוטיבציה לנהל אורח חיים תקין, כשהוא מתמקד בעבודתו ובתחום הספורט. המפגשים הקבוצתיים הסתיימו ועם זאת שירות המבחן חיווה את דעתו כי נאשם 1 זקוק להמשך טיפול מעקבי, במיוחד בתחום בריאות הנפש, וחזר על המלצתו להעמידו בצו מבחן למשך שנה ומאסר מותנה לתקופה משמעותית.

**תמצית טיעוני באי כוח הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה עו"ד שחר לדובסקי עמד על עובדות כתב האישום המתוקן, הפנה לערכים המוגנים ולפסיקה וטען כי מתחם העונש ההולם נע בין 36 ל-60 חודשי מאסר בפועל. עוד נטען כי תסקירי שירות המבחן לא מצדיקים חריגה ממתחם העונש ההולם משנאשם 1 השליך אחריות על נאשם 2, הפסיק על דעת עצמו את טיפולו הנפשי, ועבר טיפול קבוצתי יחיד. עם זאת, לאור הודאתו במיוחס לו בעובדות כתב האישום המתוקן, היותו נעדר עבר פלילי ואופיו החיובי של תסקירי שירות המבחן עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש בתחתית מתחם הענישה ולגזור עליו 36 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.
2. ב"כ הנאשם עו"ד אחמד עיראקי הפנה לגילו הצעיר של הנאשם 1, בהיותו כבן 20 בעת ביצוע העבירות, להודאתו במיוחס לו בהתאם לתמונה הראייתית שהתבררה במהלך שמיעת ההוכחות ולכך שהוא החזיק את כלי הנשק לזמן קצר ביותר, בין הבית של נאשם 2 להכנסתם לרכב. עוד נטען כי מצבו של נאשם 1 ומשפחתו הידרדר רבות מבחינה כלכלית בשל החרמת הרכב, והיות שקיים מתח בין משפחת נאשם 1 לבין נאשם 2.
3. כמו כן טען הסנגור כי עתידו של נאשם 1 נפגע, משנאלץ להפסיק את לימודיו בשל המקרה. נאשם 1 חווה פגיעה קשה מבחינת בריאותו הנפשית, ובהקשר זה הפנה ב"כ נאשם 1 לפרוטוקול מהליך מעצר הימים (טל/2) ומכתב ממרכז "לין", מטופל נאשם 1 (טל/3). הוסיף וטען כי מאז ביצוע העבירה חלפו 4 שנים ולא נפתחו נגד הנאשם תיקים, וכי הוא עובד מוערך בחברת אופנה (טל/4).
4. ההגנה טענה כי המלצת שירות המבחן מנומקת ומבוססת על מספר תסקירים מפורטים המלמדים על אופיו של נאשם 1, שיתוף הפעולה שלו עם הטיפול, העובדה שהיווה גורם חיובי בקבוצה הטיפולית, והיותו נורמטיבי בעוד העבירות בהן הורשע חריגות לאורחות חייו ומשפחתו. ב"כ הנאשם 1 הגיש פסיקה וביקש לחרוג ממתחם העונש ההולם ולהשית על הנאשם מאסר בעבודות שירות למשך 9 חודשים.
5. בדברו לעונש התנצל נאשם 1 בפני משפחתו, ואמר שהוא מודע לכך שבמעשיו הוא גרם נזק גדול מאוד לעצמו, החלטותיו היו גרועות וחמורות, וכי הוא פגע במשפחתו כלכלית ונפשית וביכולתו להמשיך בלימודים. עוד אמר כי מאז ביצוע העבירה הוא עבר טיפול בשירות מבחן ובמרכז "לין", וסיפר שהוא מתעורר בחשש מפני חזרה לכלא וכי הוא לא יוכל להמשיך לחיות את חייו ולהגשים את חלומותיו, וחזר והתנצל בפני משפחתו שליוותה אותו לדיון.

**דיון והכרעה**

קביעת מתחם העונש ההולם

1. עבירות הנשק פוגעות במכלול ערכים חברתיים שמהותם היא שמירה על חיי אדם, שלמות הגוף והנפש, לצד הסדר הציבורי. למרבה הצער, מעשי אלימות הכרוכים בשימוש בנשק מתרחשים באופן תדיר, והם מובילים לא פעם לאובדן חיי אדם ופציעות קשות, לפגיעה בתחושת הביטחון האישית של הפרט והציבור הרחב. עבירות נשק נחשבות מזה שנים כ"מכת מדינה", בלתי נסבלת ומעוררת דאגה. בשורה ארוכה של פסקי דין, חדשות לבקרים, קיימת התייחסות לחומרת העבירות ולחובה החלה על בית המשפט להשית ענישה מכבידה. כך למשל ב[ע"פ 4439/19](http://www.nevo.co.il/case/25824897) **מדינת ישראל נ' סובח ואח'** (5.11.2019), כדלקמן:

**"התופעה של החזקת נשק שלא כדין על ידי אזרחים מהווה איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. היא התשתית ו"הגורם בלעדו איין" (causa sine qua non) למגוון רחב של עבירות, החל בעבירות איומים ושוד מזוין, המשך בעבירות גרימת חבלה חמורה וכלה בעבירות המתה. [...] על כן, המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ "לשים יד" על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק".**

1. בשל פוטנציאל הסיכון הגבוה הכרוך בעבירות נשק קבע המחוקק, [בסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישה ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עונש מקסימלי בגין החזקת נשק של 7 שנות מאסר. זאת ועוד, בעטיו של הצורך האקוטי להילחם בפשיעה הגואה בשימוש נשק חם נקבעה הוראת שעה, בתיקון 140 ל[חוק העונשין[[1]](#footnote-2)](http://www.nevo.co.il/law/70301) שנכנסה לתוקף ביום 8.12.2021, המחייבת הטלת עונש מינימום של רבע מהעונש המרבי, אלא בקיומם של טעמים מיוחדים ([ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.1.2022)). וכך נאמר בדברי ההסבר לתיקון 140 ל[חוק העונשין[[2]](#footnote-3)](http://www.nevo.co.il/law/70301):

**"החזקתו של נשק בלתי חוקי הוא היום בגדר "מכת מדינה" ומהווה את אחד הגורמים העיקריים לעלייה בשיעור מקרי הרצח והאלימות. בנוסף, היקף האלימות והשימוש בנשק ובאמצעי לחימה בלתי חוקיים פוגעים בתחושת הביטחון של האזרחים. האלימות הגוברת גורמת לעליית הביקוש לנשק בלתי חוקי בקרב עבריינים. נשק זה מגיע לגורמים פליליים וארגוני פשע שמחזיקים וסוחרים בו למטרות פליליות. כמו כן, הזמינות הגבוהה של נשק בלתי חוקי, מגבירה את הסיכון שיעשה בו שימוש לצורך ביצוע עבירות פליליות ואף למטרות פיגועי טרור. לכן, מוצע לקבוע עונש מינימום בעבירה זאת על מנת להיחלם מלחמת חורמה ב"מכת מדינה" זו".**

1. נוסף על כך, ביום 30.3.2023 נחקקה הוראת שעה נוספת, בתיקון 145 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בגדרה הורחבו סמכויות המשטרה במאבק בכלי הנשק הבלתי חוקיים, הוחמרה הענישה בעבירות נשק שונות ונקבעו הוראות חילוט בעבירות אלה[[3]](#footnote-4).
2. כאמור, נאשם 2 הורשע בהחזקת כלי נשק ותחמושת ביום 21.4.2020, כלומר לפני כניסתם לתוקף של הוראות השעה שהביאו להחמרה בענישה וקביעת עונש חובה בעבירות נשק ולכן אין לכך תחולה לעניינו, אך ודאי שלא ניתן להתעלם מרוח הדברים, והכלל בדבר חשיבות הטלת ענישה מכבידה בעבירות אלה תוך מתן בכורה לאינטרס הציבורי, בהלימה לפוטנציאל הסיכון הגבוה הכרוך בהן.
3. ודוק, סמוך לאחר פרסום תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נקבע בפסיקה שיש להכביד בענישה ב"רוח התיקון", כך למשל ב[ע"פ 8869/21](http://www.nevo.co.il/case/28200855) **מדינת ישראל נ' קואסמה** (13.3.2022), וראו גם את דברי כב' השופט י' עמית ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (14.4.2022), כדלקמן:

**"לא למותר להזכיר כי המחוקק מצא לעגן בהוראת שעה עונשי מינימום לעבירות נשק, כך שהעונש שיושת על מבצעיהן יתחיל מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא אם החליט בית המשפט מטעמים מיוחדים להקל בעונש [...]. אכן, התיקון לחוק לא חל בענייננו, מאחר שהמעשים בהם הורשע המשיב נעשו עוד קודם לתיקון, אך יש בו כדי לשקף את רצון המחוקק להחמיר בענישה בעבירות נשק".**

1. לצורך קביעת מתחם הענישה ההולם הכולל אפנה לפסיקה שחלקה הוגשה על ידי הצדדים, וברובה דנה בעונשים שנגזרו על נאשמים שביצעו עבירות נשק לפני תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כדלקמן:
2. ב[רע"פ 3636/23](http://www.nevo.co.il/case/29655260) **אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל** (16.5.2023), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש מבקש שהורשע לפי הודאתו בהחזקת אקדח עם מחסנית וכדורים בתא המטען, בשנת 2019 (לפני תיקון 140). נקבע מתחם ענישה הולם הנע בין 11 ל-33 חודשי מאסר בפועל, ובהתחשב בגילו הצעיר ועבר פלילי נקי, נגזר דינו ל-13 חודשי מאסר בפועל.
3. ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (14.4.2022), הורשע המשיב לפי הודאתו בהחזקה קצרה (למשך ימים) של אקדח, מחסנית, כדורים ורימון הלם, עבור אדם אחר (לפני תיקון 140), את האקדח הוא מסר לאחר, והוא לא נתפס. נקבע מתחם הנע בין 10 ל-36 חודשי מאסר בפועל, ובהתחשב בגילו הצעיר והעדר עבר פלילי נגזרו על המשיב 10 חודשי מאסר. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והעמיד את העונש על 18 חודשי מאסר.
4. ב[רע"פ 2919/22](http://www.nevo.co.il/case/28567439) **שעבאן נ' מדינת ישראל** (1.8.2022), התקבל ערעור המדינה על זיכויו של המבקש מהחזקת אקדח אותו השליך עם הגעת שוטרים לחיפוש במקום (לפני תיקון 140). כשהוחזר התיק לאחר קבלת הערעור על הכרעת הדין קבע בית משפט השלום מתחם עונש הנע בין 12 ל-36 חודשים, וגזר על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש התקבל, ועונשו הופחת ל-15 חודשי מאסר בפועל, חרף עברו הפלילי הכבד, וזאת בהתחשב בנסיבותיו האישיות הקשות, ובהתנהלות השוטרים באירוע. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש נדחתה.
5. ב[ע"פ 1806/22](http://www.nevo.co.il/case/28400048) **נבארי נ' מדינת ישראל** (15.6.2022) (הוגש ע"י המאשימה), נדון עניינו של נאשם שהורשע על פי הודאתו בכך שהחזיק ברכבו אקדח חצי אוטומטי טעון עם 12 כדורים. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 15 ל-36 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם מאסר בפועל למשך 20 חודשים בהתחשב בגילו, בלקיחת אחריותו ותסקיר בעייתי. ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון התקבל ועונשו הופחת ל-16 חודשי מאסר, משנקבע כי הוא הצטייד בנשק מלכתחילה בשל צורך להגן על עצמו.
6. ב[ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה** (28.12.2021), הורשע הנאשם לפי הודאתו בעבירה של החזקת רובה דמוי M16 בחדר השינה שלו עם תחמושת (לפני תיקון 140), ונדון לעונש מאסר למשך 7 חודשים, בהיותו נורמטיבי ואב לשלושה ילדים. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, והעונש הוחמר והועמד על 14 חודשי מאסר בפועל.
7. ב[ע"פ 4332/21](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **עאסלה נ' מדינת ישראל** (20.2.2022), נדון עניינו של מערער שהורשע על פי הודאתו בהחזקת תת מקלע מאולתר מסוג "קרלו" ומחסנית, בשדה מרוחק מביתו במשך חודשים (לפני תיקון 140). בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 22 ל-48 חודשי מאסר בפועל, חרג מהמתחם והשית על המערער 15 חודשי מאסר, לנוכח הודאתו בהזדמנות הראשונה, גילו הצעיר, העדר עבר פלילי ותסקיר שהמליץ על אי הרשעה לנוכח הליך טיפולי שעבר. ערעור שהגיש המערער התקבל חלקית ובית המשפט העליון הקל בעונשו והעמידו על 9 חודשי מאסר בעבודות שירות.
8. ב[רע"פ 6265/20](http://www.nevo.co.il/case/26986974) **מדינת ישראל נ' אבו אלקיעאן** (15.9.2020), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש מבקש שהורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של החזקת אקדח, עם מחסנית וכדורים ברכבו (לפני תיקון 140). בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 15 ל-30 חודשי מאסרבפועל, והשית על המבקש בהתחשב בהעדר עבר פלילי 15 חודשי מאסר. ערכאת הערעור הקלה בעונשו ל-12 חודשי מאסר בפועל, בשל נסיבות אישיות משפחתיות.
9. ב[רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (25.8.2020), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש שהחזיק בביתו אקדח FN עם 20 כדורים (לפני תיקון 140). נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 11 ל-33 חודשים, ולאור תסקיר חיובי שהמליץ על ענישה בעבודות שירות, ועבר פלילי ישן, הושתו על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל.
10. ב[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.5.2021), הורשע המערער לפי הודאתו בהחזקת אקדח (שהיה תקול) למשך זמן קצר, טעון במחסנית ריקה, ו-50 כדורים שהוחזקו על גופו (לפני תיקון 140). נקבע מתחם שנע בין 10 ל-24 חודשים. בהתחשב בהעדר הרשעות, ותסקיר חיובי נגזרו על המערער 12 חודשי מאסר בפועל. ערעור חומרת העונש נדחה, ונקבע שהעונש קל.
11. בעפ"ג (ב"ש) 14070-01-23 **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (22.3.2023) (טרם פורסם) נדחה ערעור על חומרת העונש שהגיש מערער שהורשע לפי הודאתו בהחזקת נשק ותחמושת ובהתנגדות למעצר בכך שברח משוטרים (אחרי תיקון 140), החזיק אקדח חצי אוטומטי ובמחסנית עם 6 כדורים והתנגד למעצרו. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל-40 חודשי מאסר, ובהעדר עבר פלילי, גזר על המערער 24 חודשי מאסר.

1. ב[עפ"ג (ב"ש) 65494-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28441314) **אבו בדר נ' מדינת ישראל** (1.6.2022) (הוגש ע"י המאשימה) נדחה ערעורו של מערער שהורשע על פי הודאתו בהחזקת תת מקלע מאולתר עטוף בניילון נצמד, יחד עם אחרים (לפני תיקון 140). בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל-40 חודשי מאסר בפועל. בהתחשב בגילו הצעיר, מצבו הבריאותי והיותו נעדר עבר פלילי, נגזר דינו ל-22 חודשי מאסר בפועל.
2. ב[עפ"ג (מרכז-לוד) 23553-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27694827) **שחאדה נ' מדינת ישראל** (24.10.2021) (הוגש ע"י ב"כ הנאשם 1) נדון עניינו של מערער שהורשע על פי הודאתו בהחזקה לזמן קצר של רובה מסוג "קלצניקוב" עם מחסנית תואמת ורובה מסוג "קרל גוסטב" (לפני תיקון 140). בית משפט השלום קבע כי מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-24 חודשי מאסר בפועל וגזר על המערער, 18 חודשי מאסר בפועל, הפעיל בחופף ובמצטבר עונש מאסר מותנה כך שסה"כ נגזרו על הנאשם 20 חודשי מאסר. ערעור שהגיש המערער על חומרת העונש התקבל חלקית, עונש המאסר המותנה כך שעונש המאסר המותנה הופעל בחופף במלואו, וסה"כ נגזר על הנאשם לרצות 18 חודשי מאסר בפועל.
3. ב[ע"פ (חי') 52639-03-11](http://www.nevo.co.il/case/5078180) **מדינת ישראל נ' אבו רומי** (16.6.2011) (הוגש ע"י ב"כ הנאשם 2), נדחה ערעור המאשימה על קולת העונש שנגזר על משיב שהורשע על פי הודאתו בהחזקת אקדח, מחסנית תואמת ומעל 100 כדורים. בהתחשב בתסקירו החיובי, העדר עבר פלילי, היותו נורמטיבי, נגזר דינו ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות.
4. ב[ת"פ (רמלה) 9211-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27596817) **מדינת ישראל נ' אזברגה** (12.1.2023), דנתי בעניינו של נאשם שהורשע על פי הודאתו בהחזקת אקדח שהוסלק במקרר בחצר ביתו ללא מחסנית או תחמושת, עבור אחר (לפני תיקון 140). היות שהנשק לא היה זמין ולא כלל מחסנית וכדורים, נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר. בהיות הנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי ובעל סיכויי שיקום, נגזר דינו ל-12 חודשי מאסר בפועל.
5. בחזרה לענייננו, הנאשם הורשע בהחזקת תת מקלע דמוי "קרלו", שני אקדחים, 130 כדורי תחמושת שונים, ומחסניות ששתיים מהן הכילו כדורים. את כלי הנשק נטל נאשם 1 מביתו של נאשם 2, והכניס לתא המטען של רכב אמו. במעשים אלה פגע נאשם 1 בערכים המוגנים במידה גבוהה, ופוטנציאל הסיכון שהיה כרוך בהחזקת כלי הנשק בשים לב לסוגם ולתחמושת בהיקף זה, גדול מאוד. לפיכך ובהתחשב בענישה הנוהגת הרלוונטית לפני תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) **אני קובעת כי מתחם העונש ההולם הכולל נע בין 28 ל-48 חודשי מאסר בפועל**.

גזירת העונש בתוך המתחם

1. הנאשם 1 היה כבן 20 בעת ביצוע העבירה וכיום הוא בן 24, רווק, נעדר עבר פלילי, שהודה במיוחס לו בעיצומה של פרשת התביעה, ולכן חסך מזמנו של בית המשפט. מזה כשנתיים עובד כמנהל מחלקת ייצוא בחברת אופנה, התרחק מחברה שולית ושאיפותיו נורמטיביות.
2. הנאשם נטל אחריות מלאה והביע חרטה כנה על מעשיו. מתסקירי שירות המבחן עולה כי הוא מבין היטב את חומרת המעשים, וההליך הפלילי לרבות שהותו במעצר תקופה בת כ-40 ימים, היוו עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות ברורים. הנאשם חרד מאוד מהעונש לו הוא צפוי, דבר שהתבטא לאחרונה במצבו הנפשי עד כדי אשפוז.
3. כאמור, ההגנה עתרה להשית על הנאשם עונש בחריגה מהמתחם משיקולי שיקום ולאור המלצת שירות המבחן, והמאשימה עתרה לגזירת העונש בחלקו התחתון של המתחם.
4. הפסיקה קבעה שחריגה משיקולי שיקום תעשה בזהירות ובמשורה, וכחריג לכלל שיש לגזור על נאשם עונש בהתאם לעקרון ההלימה, וזאת רק לאחר הוכחת סיכויי השיקום מובהקים ([ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 16 (27.4.2022); [ע"פ 1229/19](http://www.nevo.co.il/case/25459244) **סלומינסקי נ' מדינת ישראל,** פסקה 13 (1.7.2019)). לשם בחינת סיכויי השיקום נקבעו אמות מידה ובהן מוטיבציה שמביע נאשם לשיקומו; הצלחת הליכי הטיפול בהם השתלב; הליכי גמילה מהתמכרויות; שינוי בדפוסי התנהגות וחשיבה, והבעת חרטה כנה. קביעת סיכויי השיקום נעשית על סמך תשתית ראייתית אובייקטיבית ובראשם תסקיר שירות המבחן והמלצותיו ([ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.2018)).
5. עיון בתסקירי שירות המבחן, מצביע על ההליך הטיפולי-שיקומי החיובי שעבר הנאשם. עסקינן בבחור צעיר, שביצע את המיוחס לו בהיותו כבן 20, ומאז חלפו 4 שנים. הוא סיים 12 שנות לימוד, בעל בגרות מלאה, בן למשפחה נורמטיבית, שהיו לו שאיפות להמשך לימודים שנגדעו עם מעצרו במקרה דנן. הנאשם השתתף בהצלחה בשתי קבוצות טיפוליות בתחום האלימות בשירות המבחן, רכש כלים להתמודדות עם מצבי לחץ וקונפליקט, שומר על יציבות תעסוקתית כמנהל מחלקת לוגיסטיקה (טל/4), ומביע מוטיבציה גבוהה להמשך בניית עתיד חיובי. מתסקירי שירות המבחן, ואסופת אסמכתאות רפואיות שהגיש (מחודשים אוגוסט עד נובמבר 2020, טל/3), עולה כי הנאשם התמודד עם התקפי חרדה, וטופל במרכז לין. ניתן להתרשם, כי הנאשם עושה מאמצים להמשך ניהול אורח חיים תקין ונורמטיבי.

1. אל מול החרטה וניטלת האחריות שהביע הנאשם, אני סבורה כי הוא ניסה לצמצם מאחריותו ויתרה מכך, הרקע לביצוע העבירות לוט בערפל ומעורר סימני שאלה. כלומר, בניגוד לדברי נאשם 1 בפני שירות המבחן ובא כוחו בטיעוניו לעונש, כתב האישום המתוקן לא מבטא את הטענה לפיה נאשם 2 ביקש שנאשם 1 יאסוף את כלי הנשק מביתו, אלא כי כלי הנשק הוחזקו "עובר ליום 21.4.2020", ולפיכך אין בסיס לטענה כבדת המשקל, כי נאשם 1 החזיק בכלי הנשק "החזקה רגעית" שנסיבותיה מקלות. מאליו מובן כי הנאשם לא יכול לטעון בחריגה מעובדות כתב האישום המתוקן ([ע"פ 5841/14](http://www.nevo.co.il/case/17948082) **מדינת ישראל נ' ארקאן** (8.7.2015); [ע"פ 8807/22](http://www.nevo.co.il/case/29239325) **פלוני נ' מדינת ישראל** (16.7.2023)).
2. במכלול השיקולים הללו אני סבורה כי הנאשם הוכיח שנכון להקל עמו משיקולי שיקום ולכן אחרוג ממתחם העונש לקולה, אך במידה מתונה.

**אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים שלהלן**:

1. מאסר בפועל למשך 24 חודשים, בניכוי ימי מעצרו.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בבית מעצר "הדרים" ביום 10.7.2024 עד השעה 10:00, כשברשותו עותק מגזר הדין ותעודת זהות.

1. מאסר מותנה למשך 9 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת נשק מסוג פשע, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
2. מאסר מותנה למשך 5 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת נשק מסוג עוון, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
3. הנאשם ישלם קנס בסך 20,000 ₪, או 200 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.8.2024 ובכל אחד בחודש שלאחר מכן. לא ישלם הנאשם תשלום מתשלומי הקנס, תעמוד יתרתו לפרעון מיידי.

ככל שקיים פיקדון בתיק זה או בתיק קשור אליו, בהסכמת הנאשם הוא יקוזז לטובת הקנס, והיתרה תוחזר אליו או למיופה כוחו, כפוף לכל מניעה חוקית לרבות עיקול. תשלום הקנס ייעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז הגבייה) בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000. או במזומן בסניפי בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות (ללא צורך בשוברים).

פתוח הדלת בפני הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס: רכזת מיון מוקדם 074-7831077 או רשמת מאסרים נדחים 074-7831078 וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס, ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.

הערבויות הכספיות ישמשו להבטחת התייצבותו של הנאשם לריצוי עונשו, ורק לאחר התייצבותו יקוזזו לטובת תשלום הקנס.

מוצא צו עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיב.

ניתן צו כללי למוצגים.

עותק לשירות המבחן.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים**.

54678313

**ניתן היום, כ"ח אייר תשפ"ד, 05 יוני 2024, בנוכחות ב"כ המאשימה עוה"ד מירי ביטון-הראל, הנאשם 1 ובא כוחו עוה"ד אחמד עיראקי.**

**5129371**
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אילה אורן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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